



COORDINACIÓN DE COMUNICACIÓN SOCIAL VERSIÓN N° 0207

Ciudad de México, a 8 de marzo de 2016

**JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA
Presidente de la Cámara de Diputados**

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión de hoy, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA.- ¿Cómo ve la comparecencia que se está llevando donde dice que el riesgo va a ser compartido con inversión privada y para la recuperación de Pemex?

RESPUESTA.- En primer lugar, yo quiero empezar reconociendo el trabajo, el esfuerzo y expresar mis felicitaciones a todas las mujeres del mundo, de México y, especialmente, a las comunicadoras.

Yo veo que -lamentablemente- la pretensión de diluir la responsabilidad del gobierno mexicano en relación con la situación tan complicada, difícil y preocupante que vive Pemex, pretenden hacerla recaer ahora sobre otros que apenas están entrando al mercado energético, petrolero de nuestro país como es la inversión privada.

¿Pues no que el Estado mexicano iba a ser el poseedor, el dueño, propietario de los recursos energéticos de nuestro país, y que en todo lo que iba a significar con la apertura petrolera, era precisamente el fortalecimiento de la empresa productiva del Estado mexicano que es Pemex y, desde luego, también para que pudiera tener un relanzamiento en todas sus actividades?

Ahora ya se habla de “compartir riesgos”, no se habla de compartir ganancias, de compartir la bonanza, de compartir todo aquello a lo que se le apostó cuando se dio esta reforma energética que -desde

que se sacó adelante por parte del gobierno y acompañada por el PAN, principalmente- dijimos que no iba a funcionar.

El día de ayer tuvimos, además, un espectáculo nada saludable -para decirlo así en términos de salud de la democracia y de la pluralidad en la Cámara de Diputados- porque cuando el diputado Tomás Octaviano del grupo parlamentario del PRD estaba haciendo fuertes cuestionamientos sobre la responsabilidad que la Secretaría de Hacienda, como representante del Poder Ejecutivo en las decisiones de Pemex, ha tenido, simple y sencillamente le terminaron quitando el sonido arguyendo que “ya se le había acabado el tiempo” cuando, prácticamente, todos los demás diputados que habían participado, que habían intervenido antes que él, se habían excedido en algunos segundos o minutos y se fue condescendiente por parte de quien estaba conduciendo la comparecencia.

No les gusta escuchar las verdades, efectivamente. No les gusta que les digan: “no anden buscando chivos expiatorios en una persona específica” Es una responsabilidad de la política que el gobierno de la República ha estado tomando para, de manera irresponsable, avanzar en la privatización excesiva de Pemex y someterla a un régimen fiscal que la va a llevar en poco tiempo a la quiebra.

A ver qué empresa privada-petrolera va a venir a “arriesgar” -como se dice- el futuro de Pemex o el futuro de los energéticos mexicanos.

Ellos vienen e invierten a lo seguro, vamos a ver si es cierto que van a compartir los riesgos que hoy tiene el mercado petrolero internacional.

No, ellos vienen como “buitres” a saquear lo que se puede de nuestra riqueza petrolera y cuando vean que ya no hay ganancias van a decirnos: “Adiós, ahí nos vemos y nos vamos a otro lado donde sí haya posibilidades de seguir sacando la mayor cantidad de ganancia”.

PREGUNTA.- En este tema de lo del Canal del Congreso que hemos visto en muchas ocasiones que cuando no les conviene, pues les quitan el sonido a los diputados, sobre todo, a los de oposición; incluso, tu recordarás que cuando Ruth Zavaleta dio su mensaje en aquella toma de posesión, le quitaron el sonido, precisamente, porque no querían

que se escuchara a nivel nacional este mensaje que estaba dando Ruth Zavaleta como presidenta de la Mesa Directiva.

Entonces ¿no se supone que el Canal del Congreso es plural y está al servicio de todas las fracciones y no solamente de una o del gobierno?

RESPUESTA.- Sí, aunque ahí lo que se hizo fue quitar el sonido en realidad de la propia reunión de comparecencia que se estaba dando, lo ordenó el diputado Estefan Chidiac, si no estoy mal informado y, entonces, ya no hubo sonido, prácticamente, para su transmisión.

Pero, ofrezco revisar, por supuesto, si se presentó una situación en la que el Canal del Congreso participó, porque no debe ser. Efectivamente, una cosa es que puedan quitarle la palabra a alguien y otra cosa es que el Canal del Congreso no transmita lo que verdaderamente pudiera estar pasando.

PREGUNTA.- Regresando a lo de Pemex, en este sentido, ¿qué es lo que va a pasar con las inversiones que se hacían vía los insumos, bueno, el dinero del petróleo como escuelas y hospitales? ¿qué es lo que va a ocurrir ahora en México ante este quebranto que se está dando? Y porque las empresas privadas pues no van a invertir en hospitales ni escuelas.

RESPUESTA.- Pues por supuesto que no. Es lo que en realidad ha estado sucediendo. Han decidido matar a la “gallina de los huevos de oro” de nuestro país al sacrificar a Pemex, al evitar que Pemex siga siendo una empresa que le sirva al país, que produzca como sirvió durante mucho tiempo para alimentar la hacienda nacional y que de ahí surgieran los recursos que se iban a infraestructura, a todo lo que tiene que ver con políticas sociales, hospitales o escuelas, infraestructura física en el área de educación o de vivienda de interés popular, de interés social.

Entonces ¿hoy de dónde se van a sacar los recursos? Pues a lo mejor para estar en lo poco que pueda ganar Pemex por las bajas utilidades que tengan en virtud de que se insiste en mantener un régimen fiscal lesivo para Pemex y, al mismo tiempo, favorable para las empresas privadas, lo poco que se gane por parte de Pemex va a estar sirviendo para pagar pasivos laborales, para estar sosteniendo una nómina que creció en los últimos años y que no habrá, por lo tanto, recursos para invertir en los temas de carácter social.

Y eso van a tener que empezar a cargar sobre las espaldas de la mayoría de los mexicanos que, al ratito si han mantenido fuera la posibilidad de cobrar IVA en alimentos y medicinas, ahora van a decir: “¡Pues ahora hay que buscar de dónde sacar!”. Porque ya no hay recursos que suficientemente aporte Pemex para la Hacienda nacional y porque, si no es así, entonces van a peligrar todos los programas universales de apoyo social que tiene el Estado mexicano y que es obligación mantenerlas.

PREGUNTA.- ¿Se vislumbraría aumento de impuestos en otros rubros aparte de alimentos y medicinas?

RESPUESTA.- Lo más probable es que vayan, de repente, a estar situándonos en un escenario en el que digan: “Pues hay que sacar sobre la base de más impuestos, incrementar impuestos”.

Esta es una situación a la que, si no cambia el panorama económico de nuestro país de aquí a septiembre -que es cuando se tendrán que presentar las propuestas de Paquete Económico para el próximo año- vamos a estar ante el riesgo de que vengan propuestas de sacar impuestos de otros lados vía incrementos, o establecerlos en donde hoy no existen.

PREGUNTA.- ¿Se acentuará la pobreza en aquellos estados que nada más están “estirando la mano” para que les lleguen los recursos (que son como cinco) que no tienen otros ingresos más que las aportaciones de Pemex?

RESPUESTA.- No es que estén “estirando la mano”, porque esos estados también aportan a la Hacienda nacional vía cobros de impuesto. Lo que tienen que hacer -se ha planteado en no pocas ocasiones- es una revisión de la Ley de Coordinación Fiscal.

Pero ciertamente nos hemos acostumbrado a vivir en una gran parte, de nuestra riqueza petrolera porque ahí la tenemos. Si no la tuviéramos, seríamos un país que tendría que vivir y sacar ingresos de otros lados; pero ahí tenemos nuestra riqueza petrolera que, irresponsablemente, se ha decidido entregarla a manos privadas, particularmente a manos extranjeras.

PREGUNTA.- Usted que se ha pronunciado para participar en el Constituyente, ayer el constitucionalista Diego Valadés señaló que la

Constitución de la Ciudad de México será “una ley más”, no será un Constitución debido a que ya están estipuladas las atribuciones en el artículo 122 ¿qué opinión le merecen estas declaraciones?

RESPUESTA.- Es parte de los temas que tienen que discutirse. Muy respetable la opinión del doctor en Derecho Diego Valadés, pero lo cierto es que nosotros hemos decidido, acordado, que la Ciudad de México tenga su propia Constitución, que hoy no la tiene.

¿Qué tan necesario va a ser elaborar nuevos conceptos, nuevos preceptos? Esto es lo que tendrá que abordar, en primer lugar, el grupo del trabajo que el jefe de gobierno, Miguel Ángel Mancera, ya integró y dio a conocer, para que presente una propuesta de Constitución para la Ciudad de México, entrado en funciones el Constituyente el próximo 15 de septiembre.

Yo digo que, por ejemplo, cuando la propia Ciudad de México no tiene su Constitución es necesario que la tenga. Este es mi punto de vista. Y que involucre, desde luego, los preceptos generales que debe contener toda Constitución de una entidad de la República; pero especialmente, que recoja todos los avances que, en desarrollo social, de derechos individuales y sociales, de libertades, ha ido alcanzando esta ciudad capital de nuestro país.

Y aprovecho para decir que es totalmente falsa la propaganda, la idea, que se ha estado desplegando por algún partido político en la capital del país, en el sentido de que ya hay un pacto entre Mancera y Peña Nieto, entre el PRD y el PRI, para desaparecer todos los avances de carácter social que ha ido alcanzando la ciudad en estos años -especialmente- de gobiernos de izquierda.

Al contrario, lo que queremos es que queden plasmados ahí. Que queden establecidos firmemente con el peso y la vigencia constitucional que ello significa.

PREGUNTA.- Pero ¿sí se va a poder construir una Constitución real?

RESPUESTA.- Por supuesto que se va a construir, se va a elaborar una Constitución real, con una serie de reglamentaciones -por supuesto- que tienen que tomar en cuenta el conjunto de disposiciones contenidas en la Constitución General de la República pero tendrá que tener su propia Constitución.

Debo decir que me sorprendió esta aseveración del doctor Diego Valadés.

PREGUNTA.- Sobre el caso Duarte, ¿usted qué opina de las desapariciones y la violencia? ¿De los presuntos desvíos de recursos en Veracruz?

RESPUESTA.- Son cosas que no deben suceder, por eso hay señalamientos tan fuertes sobre el desempeño del gobierno actual de Veracruz.

Y ahí hay señalamientos ya no solamente de partidos de oposición al que gobierna en Veracruz, sino de la propia Auditoría Superior de la Federación que se tendrán que solventar y veremos en qué desemboca todo eso.

Hay solicitudes de juicio político, hay denuncias muy fuertes de parte de sectores de la población, particularmente de parte de los familiares de los desaparecidos en Tierra Blanca, que señalan una clara actuación del gobierno del estado con responsables directos.

El Secretario mismo de Gobernación ha hecho un llamado público a que se revise toda la actuación y composición de los cuerpos policíacos en Veracruz.

Entonces, es un asunto que todavía está por discutirse y por decidirse, porque las demandas de juicio político que se han presentado en la Cámara de Diputados tienen que ser desahogadas, y yo espero que ya, en cosa de unos cuantos días, se integre la subcomisión de Examen Previo para darle curso al análisis de estas demandas que se han presentado.

PREGUNTA.- ¿Ya tienen un aproximado de cuántas caducaron de estas 300 que tienen?

RESPUESTA.- Estamos haciendo esta revisión.

PREGUNTA.- De los temas pendientes que tienen, está lo de anticorrupción, la tortura ¿qué va a pasar con todo eso? Ya se les está acabando el plazo.

RESPUESTA.- Nos queda lo que resta del mes de marzo, medio mes y todo el mes de abril.

Estimo que vamos a estar en tiempo. Hay un compromiso que se hizo por parte de la Junta de Coordinación Política en el sentido de sacarlos.

En estos días, en estas semanas, se tienen que dar a conocer los grupos de trabajo encargados de sacarlo.

Ya hay mucha discusión trabajada, elaborada, al respecto desde la Legislatura anterior. El año pasado se estuvo avanzando en esto y vamos a trabajar de manera coordinada con el Senado de la República. Estamos en tiempo.

Yo no veo que deba ser un trabajo a “marchas forzadas”, cuando tenemos mes y medio o más de mes y medio por delante.

PREGUNTA.- Pero no son temas fáciles, diputado.

RESPUESTA.- No son temas fáciles, pero tampoco imposibles.

PREGUNTA.- De este proceso de coalición del PRD con el PAN, hay prácticamente varios estados donde el 50 por ciento del tiempo de spots que deben ser para los candidatos, el PAN se los está quedando para promoción del partido, sobre todo para promoción de su dirigente nacional, ¿qué opina de esto?

RESPUESTA.- “El respeto al partido ajeno -y más cuando hay algunas alianzas con ellos-, es la paz”. No me meto a opinar sobre éso. No opinaré sobre eso.

PREGUNTA.- Pero, ¿qué opina sobre la resolución del Trife que ya le dice a Andrés Manuel que no se haga víctima en la tele, que ya no salgan...?

RESPUESTA.- Es una resolución del Trife. Entiendo que está debidamente fundada en Derecho y que no propicie una innecesaria o mayor victimización.

RESPUESTA.- En cuanto a este tema de la “Cruzada Nacional contra el Hambre”, según esta nota que sacó hoy un diario de circulación nacional, se señala que se hizo sin tomar en cuenta realmente la población que necesitaba esta ayuda. ¿Qué opinión le merece?

RESPUESTA.- Desde que surgió la Cruzada Nacional contra el Hambre, hubo señalamientos críticos muy fuertes no solamente a través de la oposición, sino de gobiernos estatales y de gobiernos municipales, que vieron que no estaba orientada correctamente, que no tenía claramente identificados los objetivos que supuestamente se proponía alcanzar, y hoy estamos viendo los resultados.

No ha habido en realidad, grandes avances o significativos avances. En todo caso, lo que reportó el Coneval en su último informe fue un pequeño avance en la lucha contra de la pobreza extrema; pero la pobreza en general, en nuestro país sigue creciendo.

Entonces, la Cruzada Nacional contra el Hambre pareciera que, de repente, “da como hambre”.

PREGUNTA.- ¿Se pretende hacer un uso electoral?

RESPUESTA.- Hay que tener cuidado para evitar que se haga un uso electoral o electorero de esos programas.

Muchas gracias.

-- ooOoo --